

nadzor@mpravde.gov.rs

Поштовани,

У складу са чл. 10 Закона о уређењу судова и упутством ресорног министарства, овим путем се подноси притужба на рад стечајног судије.

Притужба се упућује председнику Привредног суда у Београду преко Министарства правде путем електронске поште, а на рад стечајног судије у поступку стечаја 6 Ст. 3905/2010 који се води над MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU, због одугловлачења поступања по захтеву за измену коначне листе из 2023. године.

Поред тога, притужба се односи и на. а) одуговлачење поступка као целине, јер је исти покренут 2010. године, а још није окончан, и б) због недостојног чина према председнику одбора поверилаца.

Према инструкцији министарства, притужба је на обрасцу који је својеручно и електронски потписан од стране подносиоца, скениран и приложен у електронском формату (*attachment*) под називом 1.Притужба плус прилози /докази за наводе из Притужбе).

Подносилац притужбе
MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU
Одбор поверилаца
Анђелка Девић председник

andjelkadevicbg@gmail.com

АНЂЕЛКА
ДЕВИЋ
012530750
Sign

Digitally signed
by АНЂЕЛКА
ДЕВИЋ
012530750 Sign
Date: 2025.12.05
09:53:25 +01'00'

Образац притужбе

Потребно је попунити назив и седиште органа на који се притужујете: суд (основни, виши, апелациони, прекршајни, прекршајни апелациони, привредни, привредни апелациони, Управни суд, Врховни суд), јавна тужилаштва (основно, више, апелационо, Врховно јавно тужилаштво).

Чланом 10. Закона о уређењу судова уређено је право странке и другог учесника у судском поступку на притужбу кад сматра да се поступак одуговлачи, да је неправилан или да постоји било какав недозвољен утицај на његов ток и исход.

Чл. 72. и 73. Правилника о управи у јавним тужилаштвима: свако ко има оправдан интерес и обратио се јавном тужилаштву за поступање у стварима за које је надлежно јавно тужилаштво, има право на подношење представке или притужбе на рад јавног тужилаштва и да о одлуци по представи и притужби буде обавештен.

Подносилац притужбе

Одбор поверилаца стечајног дужника MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ: 07806256, 6 Ст. 3905/2010, председник Анђелка Девић andjelkadevicbg@gmail.com

Ознака и број судског, тужилачког предмета

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, Масарикова 2, број предмета 6 Ст. 3905/2010, стечај над стечајним дужником: PRIVREDNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET ROBE NA VELIKO I MALO I UVOZ-IZVOZ MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ: 07806256, стечајни судија Милош Спирић

Својство странке у том предмету (тужилац/тужени, оштећени/окривљени предлагач/противник предлагача, поверилац/дужник, пуномоћник, заступник)

Одбор поверилаца

Садржина притужбе, представке или ургенције:

Одуговлаћење поступка, повреда права на суђење у разумном року

1.Према одредби чл. 6 Закона о стечају, Стечајни поступак је хитан поступак, а то значи хитно поступање органа стечаја, па и стечајног судије.

Међутим, уместо хитног поступања, поступајући стечајни судија Милош Спирић одуговлачи стечајни поступак.

Укратко, разлог за то је тај, да је стечајни поверилац KFG INDUSTRIAL GROUP истакао захтев за измену коначне листе у свом Поднеску од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024.

Стечајни поверилац KFG INDUSTRIAL GROUP је поднео поступајућем стечајном судији:

-Ургенцију за поступање по његовом захтеву за измену коначне листе дана 29.08.2025. (у прилогу) и

-Ургенцију за поступање по његовом захтеву за измену коначне листе дана 8.10.2025. (у прилогу).

Правни претходник стечајног повериоца (субјекат од кога је стечајни поверилац купио потраживање), а то је RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD, је поднео Ургенцију поступајућем стечајном судији за измену коначна листе дана 3.11.2025. (у прилогу).

Упоредо са тиме, ПАС је у 3 своје одлуке, заузео правни став да су испуњени сви прописани законски услови за измену коначне листе, те издао налог стечајном судији да изврши измену коначне листе (у прилогу су: Решење Привредног апелационог суда Пвж 36/25 од 12.6.2025., Решење Привредног апелационог суда 7 Пвж 48/24 од 03.04.2024., и Решење Привредног апелационог суда пословни број 6 Пж 2585/25 од 18.9.2025.).

Из тог разлога, подноси се ова притужба, јер поступајући судија одуговлачи поступак тј. измену коначне листе.

2.Ова притужба притужба се односи и на одуговлачење поступка као целине, јер је исти покренут 2010. године, а још није окончан, а незна се ни када ће.

3.Одбор поверилаца ову притужбу подноси и због непрофесионалног и недостојног чина стечајног судије који се огледа у томе да је дана 6.11.2025. председник одбора поверилаца Анђелка Девић због разговора о току стечајног поступка затражила пријем код стечајног судије Милоша Спирића, а након пријема у разговору са истим поставила питање које се односи на поступање по захтеву KFG INDUSTRIAL GROUP за измену коначне листе, који је довео до епилога да стечајни судија позове и затражи од судске страже да председника одбора поверилаца удаље из канцелатије стечајног судије. Председник одбора поверилаца је орган стечајног поступка, исто као и стечајни судија. Однос између органа стечаја почива на узајамности и професионалности, који су обавезни да међусобно сарађују и размењују информације, у циљу законитог и правилног вођења и окончања стечаја. Међутим, избацивање и одбојање разговора са председником одбора поверилаца, је супротно поступање стечајног судије у односи на прописани кодекс понашања.

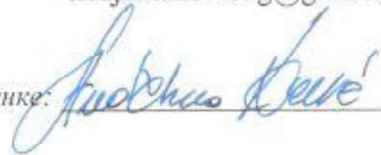
Да ли сте се раније притуживали по истом предмету? Ако јесте, под којим бројем?

Да, напред наведене ургенције.

Датум: 5.12.2025. године

Странка
MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU
Одбор поверилаца
Анђелка Девећ председник
andjelkadevicbg@gmail.com

Потпис странке:



ЗАПИСНИК

-са седнице Одбора поверилаца по Позиву од 2.12.2025.-

Констатације:

Позив за седницу Одбора поверилаца са пропратним материјалном је послат свим члановима Одбора поверилаца путем емејла 2.12.2025. године.

Одбор поверилаца стечајног дужника MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ: 07806256, 6 Ст. 3905/2010 чине:

-Анђелка Девећ председник andjelkadevicbg@gmail.com

-Радослав Савић, члан емеил : rasasavic07@gmail.com

-ЈВП Воде Војводине, емеил члан : jantic@vodevojvodine.rs

Дневни ред ове седнице чини и то: **Притужба на рад стечајног судије Милоша Спирића због одуговлачења поступка по захтеву за измену коначне листе и недостојног чина према председнику одбора поверилаца.**

Донета одлука:

Чланови Одбора поверилаца су гласали и то:

- ЗА Анђелка Девећ председник,
- ЗА Радослав Савић, члан
- УЗДРЖАН ЈВП Воде Војводине, члан

на који начин је Одбор поверилаца са потребном већином донео и то:

Одлука

1.СТАВЉА СЕ притужба на рад стечајног судије Милоша Спирића због одуговлачења поступка по захтеву за измену коначне листе у поступку стечаја 6 Ст. 3905/2010 који се води над MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU и недостојног чина према председнику одбора поверилаца.

2.Притужба из тачке 1 је образложена и дата у Образцу притужбе која је у прилогу ове Одлуке.

3.ОВЛАШЋУЈЕ СЕ председник Одбора поверилаца Анђелка Девећ да притужбу поднесе председнику Привредног суда у Београду преко Министарства правде путем електронске поште.

4.ОДЛУКА ступа на снагу даном доношења.

Завршене одредбе

Саставни део овог Записника је емејл кореспонденција (позив, гласање).

Записник израдио и потписао 5.12.2025.

Одбор поверилаца

Председник

Анђелка Девећ

andjelkadevicbg@gmail.com



Andjelka Devic

From: Jelena Antić Periz <jantic@vodevojvodine.rs>
Sent: sreda, 03. decembar 2025. 07:21
To: 'Andjelka Devic'
Subject: RE: predmeta St 3905 2010

Poštovani,

Uzdržani smo po svim tačkama dnevnog reda.

Срдачан поздрав,

Јелена Антић Периз
Мастер правник



ЈВП „Воде Војводине“ Нови Сад

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]
Sent: Tuesday, December 2, 2025 7:59 PM
To: rasantavic07@gmail.com; jantic@vodevojvodine.rs
Cc: 'Andjelka Devic'
Subject: RE: predmeta St 3905 2010

Предмет:
Позив за седницу Одбора поверилаца

Веба:
Стечајни дужник: MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ:
07806256, 6 Ст. 3905/2010

Поштовани,

Овим путем (емејлом) се заказује седница Одбора поверилаца са тачком дневног реда и то: **Притужба на рад стечајног судије Милоша Спирића због одуговлачења поступка по захтеву за измену коначне листе и недостојног чина према председнику одбора поверилаца.**

Одлука одбора поверилаца се сматра донетом када је за ту одлуку гласало више од половине свих чланова одбора поверилаца. У случају једнаког броја гласова одлучујући глас је глас председника одбора поверилаца (чл. 39 став 4 Закона о стечају).

Позивају се чланови Одбора поверилаца да гласају о предложеном дневном реду и то: ЗА, ПРОТИВ или УЗДРЖАН.

Сваки члан може да гласа посредством емејла, те да свој глас достави на емејл председника Одбора поверилаца и то: andjelkadevicbg@gmail.com

Ако се гласање врши писаним путем глас доставити на адресу председника Одбора поверилаца и то: Београд, ул. Виле Равијојле 9.

Рок за доставу гласа је 2 календарски дана почев од 2.12.2025. године када је овај позив отпослат на емејл-ове свих чланова Одбора поверилаца. Члан који у овом року не достави свој глас, сматра се да није гласао за предложену тачку дневног реда.

Предлог Одлуке тачке дневног реда гласи и то:

Одлука

1.СТАВЉА СЕ притужба на рад стечајног судије Милоша Спирића због одуговлачења поступка по захтеву за измену коначне листе у поступку стечаја 6 Ст. 3905/2010 који се води над MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU и и недостојног чина према председнику одбора поверилаца.

2.Притужба из тачке 1 је образложена и дата у Образцу притужбе која је у прилогу ове Одлуке.

3.ОВЛАШЋУЈЕ СЕ председник Одбора поверилаца Анђелка Девих да притужбу поднесе председнику Привредног суда у Београду преко Министарства правде путем електронске поште.

4.ОДЛУКА ступа на снагу даном доношења

Београд, 02.12.2025.

Одбор поверилаца

Председник

Анђелка Девих

andjelkadevicbg@gmail.com

063 219 797

From: Andjelka Devic <andjelkadevicbg@gmail.com>
Sent: Friday, October 10, 2025 9:34 AM
To: rasasavic07@gmail.com; jantic@vodevojvodine.rs
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>
Subject: RE: predmeta St 3905 2010

Предмет:

Позив за седницу Одбора поверилаца

Веба:

Стечајни дужник: MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ: 07806256, 6 Ст. 3905/2010

Поштовани,

Andjelka Devic

From: Rasa Savic <rasasavic07@gmail.com>
Sent: sreda, 03. decembar 2025. 14:06
To: Andjelka Devic
Subject: Re: predmeta St 3905 2010

Сагласан сам са предложеним дневним редом.
Гласам ЗА

Радосав Савић

уто, 2. дец 2025. у 19:59 Andjelka Devic <andjelkadevicbg@gmail.com> је написао/ла:

Предмет:

Позив за седницу Одбора поверилаца

Веза:

Стечајни дужник: MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ:
07806256, 6 Ст. 3905/2010

Поштовани,

Овим путем (емејлом) се заказује седница Одбора поверилаца са тачком дневног реда и то:
**Притужба на рад стечајног судије Милоша Спирића због одуговлачења поступка по захтеву за
измену коначне листе и недостојног чина према председнику одбора поверилаца.**

Одлука одбора поверилаца се сматра донетом када је за ту одлуку гласало више од половине свих
чланова одбора поверилаца. У случају једнаког броја гласова одлучујући глас је глас председника
одбора поверилаца (чл. 39 став 4 Закона о стечају).

Позивају се чланови Одбора поверилаца да гласају о предложеном дневном реду и то: ЗА, ПРОТИВ
или УЗДРЖАН.

Сваки члан може да гласа посредством емејла, те да свој глас достави на емејл председника Одбора поверилаца и то: andjelkadevicbg@gmail.com

Ако се гласање врши писаним путем глас доставити на адресу председника Одбора поверилаца и то: Београд, ул. Виле Равијојле 9.

Рок за доставу гласа је 2 календарски дана почев од 2.12.2025. године када је овај позив отпослат на емејл-ове свих чланова Одбора поверилаца. Члан који у овом року не достави свој глас, сматра се да није гласао за предложену тачку дневног реда.

Предлог Одлуке тачке дневног реда гласи и то:

Одлука

1.СТАВЉА СЕ притужба на рад стечајног судије Милоша Спирића због одуговлачења поступка по захтеву за измену коначне листе у поступку стечаја 6 Ст. 3905/2010 који се води над MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU и и недостојног чина према председнику одбора поверилаца.

2.Притужба из тачке 1 је образложена и дата у Образцу притужбе која је у прилогу ове Одлуке.

3.ОВЛАШЋУЈЕ СЕ председник Одбора поверилаца Анђелка Девећ да притужбу поднесе председнику Привредног суда у Београду преко Министарства правде путем електронске поште.

4.ОДЛУКА ступа на снагу даном доношења

Београд, 02.12.2025.

Одбор поверилаца

Председник

Анђелка Девећ

andjelkadevicbg@gmail.com

Образац притужбе

Потребно је попунити назив и седиште органа на који се притужујете: суд (основни, виши, апелациони, прекршајни, прекршајни апелациони, привредни, привредни апелациони, Управни суд, Врховни суд), јавна тужилаштва (основно, више, апелационо, Врховно јавно тужилаштво).

Чланом 10. Закона о уређењу судова уређено је право странке и другог учесника у судском поступку на притужбу кад сматра да се поступак одуговлачи, да је неправилан или да постоји било какав недозвољен утицај на његов ток и исход.

Чл. 72. и 73. Правилника о управи у јавним тужилаштвима: свако ко има оправдан интерес и обратио се јавном тужилаштву за поступање у стварима за које је надлежно јавно тужилаштво, има право на подношење представке или притужбе на рад јавног тужилаштва и да о одлуци по представи и притужби буде обавештен.

Подносилац притужбе

Стечајни повеилац:

DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD (ZVEZDARA), VOJBODE БРАНЕ 45, е-пошта office@kfgig.com, МБ: 20572132, директор Дејан Кнежевић чији је пуномоћник Бранислав Ђурић адвокат, Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 59/III, djuricbranislav@gmail.com

Ознака и број судског, тужилачког предмета

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, Масарикова 2, број предмета 6 Ст. 3905/2010, стечај над стечајним дужником: PRIVREDNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET ROBE NA VELIKO I MALO I UVOZ-IZVOZ MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ: 07806256, стечајни управник Немања Шалипуровић

Својство странке у том предмету (тужилац/тужени, оштећени/окривљени предлагач/противник предлагача, поверилац/дужник, пуномоћник, заступник)

Стечајни повеилац:

Садржина притужбе, представке или ургенције:

Одуговлаћење поступка, повреда права на суђење у разумном року

1.

Стечајни поверилац је 29.08.2025. године својим поднеском ургирао за измену коначне листе признатих и оспорених потраживања по његовом захтеву из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024., у складу Решења Привредног апелационог суда Пвж 36/25 од 12.6.2025. донетог по његовој жалби (стечајног повериоца) а којим је укинута решење Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/2010 од 20.1.202. и предмет по други пут враћен првостепеном суду на поновно одлукивање тј. измену коначне листе.

Наведеним поднеском, ургенцијом, указано је на неспоран основ, неспорну висину и постојање других прописаних законски услова за измену коначне листе по захтеву стечајног повериоца, па се овде изложена аргументација не понавља, већ стечајни поверилац упућује на свој поднесак, ургенцију.

Доказ

Поднесак од 29.08.2025.

2.

Међутим, на дан ове примедбе, коначна листа још није измењена. Није поступљено:

- по Решењу Привредног апелационог суда Пвж 36/25 од 12.6.2025. према коме *„По налажењу другостепеног суда достављени Уговор о цесији као основ за тражену измену коначне листе садржи законом предвиђену форму, оверу потписа уговорача, потраживање које неспорно постоји које је предмет уступања, а сами уговорачи су достављеним обавештењима првостепеном суду потврдили да њихова воља одражава садржину закљученог уговора о цесији. Поред тога, а како се основано указује жалбом, у моменту подношења захтева за измену коначне листе као и у време доношења побједног решења тако закључени уговор је на снази и производи правно дејство, без обзира на то што је покренут парнични поступак ради утврђења ништавости тог уговора од стране стечајног дужника“*,

- по Решењу Привредног апелационог суда 7 Пвж 48/24 од 03.04.2024. према коме: *„Међутим у конкретном случају банка је уступила уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја. То значи да је предмет преноса потраживање које је у поступку стечаја признато условно и као такво је унето у коначну листу. Пријемник потраживања (овде KFG INDUSTRIAL GROUP) стиче иста права која је има уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у конкретном случају потраживање је условно признато) и у обиму у коме је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу уговора о јемству који је акцесоран уговора о кредиту не утуче на могућност преноса тог потраживања.*

У поновљеном поступку првостепени суд ће поново одлучити о захтеву жалиоца (овде KFG INDUSTRIAL GROUP) за измену коначне листе имајући у виду примедбе које су изнете у овом решењу, изјашњење стечајног управника (то је поднесак

стечајног управника од 06.11.2023. којим исти предлаже усвајање предлога за промену коначне листе), и чињеницу колико је банци исплаћено у поступку стечаја главног дужника АТП Војводина АД Нови Сад. Од оново одлучити о захтеву жалиоца за измену коначне листе и истовремено изменити коначну листу због исплате дела потраживања у поступку стечаја главног дужника.“

- по захтеву стечајног повериоца KFG INDUSTRIAL GROUP из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024., као и ургенцијом од 29.08.2025.

-по ургенцији правног претходника RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD од 3.11.2025. године за измену коначне листе.

Доказ:

-Решење Привредног апелационог суда Пвж 36/25 од 12.6.2025

-Решење Привредног апелационог суда 7 Пвж 48/24 од 03.04.2024

-Ургенција KFG INDUSTRIAL GROUP од 8.10.2025.

-Ургенција RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD од 3.11.2025.

3.

Стечајни поступак је хитан поступак (чл. 6 Закона о стечају), а то значи хитно поступање органа стечаја, па и стечајног судије.

Мешутим, коначна листа још није измењена по захтеву из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024, одлукама ПАС напред наведеним и ургенцијама напред наведеним.

4.

У следу ове примедбе, стечајни поверилац доставља и Решење Привредног апелационог суда пословни број 6 Пж 2585/25 од 18.9.2025. године донето по жалби стечајног повериоца KFG INDUSTRIAL GROUP и његовог правног претходника RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD у парници покренуте од стране стечајног дужника за поништај Уговора о цесији. Уствари одлуку ПАС-а, између истих странака са индентичним чињеничним и правним склопом, која је достављена уз ургенцију од 8.10.2025.

ПАС у свом Решењу 6 Пж 2585/25 наводи:

„Наиме из образложења решења Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 3.4.2024. године произилази да је Привредни апелациони суд приликом одлучивања о изјављеној жалби на решење првостепеног суда ст. 3905/10 од 16.1.2024. године имао у виду да је Уговор о јемству акцесоран уговор, који служи обезбеђењу главног потраживања, да је тачно да се не могу самостално препосити акцесорни уговори, али да је у конкретном случају банка уступила, уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја и да то даље значи да је предмет преноса потраживање, које је у поступку стечаја признато условно и као такво је

унето у коначну листу. Даље се наводи да пријемник потраживања стиче иста права које је имао уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у конкретном случају је потраживање условно признато) и у обиму у коме је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу Уговора о јемству, који је акцесорни уговор, Уговора о кредиту, не утиче на могућност преноса тог потраживања.

Првостепени суд приликом доношења ожалбене одлуке, није имао у виду наведено, иако је извршио увид у решење Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 3.4.2024. године, односно није дао разлоге да ли је након укидања ожалбеног решења Ст 3905/10 од 16.1.2024. године, дошло до измене коначне листе утврђених потраживања по захтеву овде првотуженог, а на основу Уговора о уступању потраживања, чија се постојаност тражи, у овом поступку и од каквог је значаја наведена чињеница на одлучивање у предметној правној ствари“.

Дакле, у беспредметној парници, коју је покренуо стечајни управник, ПАС по 3 пут сада у парници указује на правни став из решења Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 3.4.2024. године, а које решење је донето по жалби стечајног повериоца на 1 одбијање стечајног судије да измени коначну листу.

Да ли сте се раније притуживали по истом предмету? Ако јесте, под којим бројем?

Да, напред наведене урзгације.

Датум: 24.11.2025. године

Странка
Стечајни поверилац
KFG INDUSTRIAL GROUP
Пуномоћник
Бранислав Ђурић адвокат
djuric.branislav@gmail.com

Потпис странке: _____





Веза: 6 Ст. 3905/2010

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Масарикова 2
СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Стечајни повеилац: DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD (ZVEZDARA), ВОЈВОДЕ БРАНЕ 45, е-пошта office@kfgig.com, МБ: 20572132, директор Дејан Кнежевић чији је пуномоћник Бранислав Ђурић адвокат, Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 59/III, по пуномоћју у спису предмета (Жалилац),

Стечајни дужник: PRIVREDNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET ROBE NA VELIKO I MALO I UVOZ-IZVOZ MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ: 07806256, стечајни управник Немања Шалипуровић

ПОДНЕСАК СТЕЧАЈНОГ ПОВЕРИОЦА

-у следу донетог Решења ПАС 7 Пвж 36/25 од 12.6.2025. године-

2 примерка

1.

Стечајни поверилац подноси овај поднесак у следу Решења Привредног апелационог суда Пвж 36/25 од 12.6.2025. донетог по његовој жалби (стечајног повериоца) а којим је укинута решење Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/2010 од 20.1.202. и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлуђивање.

Предметним Решењем ПАС-а потврђује се да постоје законом прописани услови за измену коначне листе признатих и оспорених потраживања, а по захтеву стечајног повериоца KFG INDUSTRIAL GROUP из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024.

Овим поднеском стечајни поверилац још једном износи постојање пуноважног основа за измену листе и постојање неспорног износа потраживања за које се тражи промена листе.

2.

ПАС у образложењу свог Решења Пвж 36/25 на стр. стр. наводи:

„По налажењу другостепеног суда достављени Уговор о цесији као основ за тражену измену коначне листе садржи законом предвиђену форму, оверу потписа уговарача, потраживање које неспорно постоји које је предмет уступања, а сами уговарачи су достављеним обавештењима првостепеном суду потврдили да њихова воља одражава садржину закљученог уговора о цесији. Поред тога, а како се основано указује жалбом, у моменту подношења захтева за измену коначне листе као и у време доношења побјаног решења тако закључени уговор је на снази и производи правно дејство, без обзира на то што је покренут парнични поступак ради утврђења ништавости тог уговора од стране стечајног дужника“.

Дакле, подношење тужбе за утврђивање ништавости Уговора о цесији који претходни стечајни судија Лејла Братић узима као разлог за одбијање захтева стечајног повериоца KFG INDUSTRIAL GROUP из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024. за измену коначне листе, није и нити може да буде основан. Овим наведени претходни стечајни судија по други пут неосновано одбија захтев стечајног повериоца KFG INDUSTRIAL GROUP за измену коначне листе.

Наиме, спорном тужбом стечајни управник захтева утврђивање ништавости Уговора о уступању потраживања овереног код јавног бележника Драгине Дивац под бројем УОП-III:1517-2022 од 10.5.2022. из разлога што је предмет преноса потраживање које се састоји од камате, што није тачно јер се потраживање из коначне листе састоји из главног дуга, камате и износа по правноснажној судској одлуци.

По захтеву KFG INDUSTRIAL GROUP за измену коначне листе потраживања по Уговору о уступању потраживања, претходни стечајни судија (Лејла Братић) је запримио Решење Привредног апелационог суда 7 Пвж 48/24 од 03.04.2024. дана 14.05.2024. у следу усвајања жалбе стечајног повериоца овде KFG INDUSTRIAL GROUP изјављене на решење стечајног судије о одбијању предметног захтева за измену коначне листе.

У образложењу Привредног апелационог суда се на страни 3 наводи:

„Међутим у конкретном случају банка је уступила уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја. То значи да је предмет преноса потраживање које је у поступку стечаја признато условно и као такво је унето у коначну листу. Пријемник потраживања (овде KFG INDUSTRIAL GROUP) стиче иста права која је има уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у

конкретном случају потраживање је условно признато) и у обиму у коме је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу уговора о јемству који је акцесоран уговора о кредиту не утуче на могућност преноса тог потраживања.

У поновљеном поступку првостепени суд ће поново одлучити о захтеву жалиоца (овде KFG INDUSTRIAL GROUP) за измену коначне листе имајући у виду примедбе које су изнете у овом решењу, изјашење стечајног управника (то је поднесак стечајног управника од 06.11.2023. којим исти предлаже усвајање предлога за промену коначне листе), и чињеницу колико је банци исплаћено у поступку стечаја главног дужника АТП Војводина АД Нови Сад. Од оново одлучити о захтеву жалиоца за измену коначне листе и истовремено изменити коначну листу због исплате дела потраживања у поступку стечаја главног дужника.“

Дакле, супротно ставу Привредног апелационог суда стечајни управник подноси тужбу, што упућује на недвосмислени закључак да је тужба неоснована и да ће бити одбијена, те да ће трошкови поступка пасти на терет стечајне масе.

3.

ПАС у образложењу свог Решења Пвж 36/25 на стр. стр. 4 наводи:

„У поновном поступку првостепени суд ће на основу указаних примедби другостепеног суда одлучити о захтеву KFG INDUSTRIAL GROUP доо Београд за измену коначне листе, те донети правилну и законом засновану одлуку. Како је потраживање банке у поступку стечаја признато под условом приликом одлучивања првостепени суд ће одлучити о захтеву за измену коначне листе на начин да ће приликом одлучивања имати у виду да предлагач измену листе може да тражи у складу са закљученим уговором о цесији само за онај износ за који банка своје потраживање није намирила према главном дужнику у поступку стечаја над АТП Војводина. То подразумева утврђивање колико је банци, као уступоцу исплаћено у поступку стечаја над главним дужником АТП Војводином, односно да ли је наступио и у ком обиму раскидни услов у односу на потраживање које је банци као условно признато у овом поступку стечаја. Ово из разлога, што само за износ за који банка своје потраживање није намирила у поступку стечаја над главним дужником АТП Војводина, биће испуњени услови за измену коначне листе.

У поновном одлучивању првостепени суд ће ценити чињеницу да је стечајни управник АТП Војводина у стечају, поднеском од 24.11.2024. године известио првостепени суд да је решењем Привредног суда у Новом Саду Ст 9/2010 од 3.8.2022. године закључен поступак стечаја АТП Војводина и настављен према стечајној маси кој се води под пословним бројем Ст 4/2024., уз преостало утврђено и не намирен потраживање Credit Agricole Banka Srbija ad Нови Сад у износу од 75.658.070,84 динара, на дан 2.8.2024.“

У следу изнетог, стечајни поверилац остаје у свему при поднетом захтеву за измену коначне листе пријављених потраживања различних и стечајних поверилаца из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024.

3.1.

Својим Поднеском од 11.12.2023. KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD је прецизирао свој захтев за измену коначне листе пријављених потраживања различних и стечајних поверилаца и то:

Стечајни управник се у поднеску од 6.11.2023. године изјаснио да су се стекли услови да се у трећем исплатном реду као условно потраживање по пријави потраживања број 4 CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD Нови Сад на његово место упише KFG INDUSTRIAL GROUP doo из Београда, улица Војводе Бране 45, матични број 20572132 и то за износ потраживања 576.856.163,98 динара и да се по пријави потраживања 4/1 уместо CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD Нови Сад на његово место упише KFG INDUSTRIAL GROUP doo из Београда, улица Војводе Бране 45, матични број 20572132 и то за износ потраживања 26.993.589,33 динара,

при чему се услов везује за то да се KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD пре главне деобе у овом стечајном поступку, не намири од главног дужника AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE VOJVODINA AKCIONARSKO DRUŠTVO NOVI SAD - U STEČAJU.

Својим Поднеском од 11.12.2023. KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD је образложио свој прецизирани захтев за измену коначне листе пријављених потраживања, те то овде не понавља, већ упућује на исти.

Надаље, ради још једне потврде тачности прецизираног износа потраживања од 576.856.163,98 динара по пријави потраживања 4 и износа потраживања од 26.993.589,33 динара по пријави 4/1, затражено је достављање доказа о износу потраживања који је CREDIT AGRICOLE BANKA-сада RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD наплатила од главног дужника АТП Војводина ад Нови Сад - у стечају.

Стечајни управника АТП Војводина ад Нови Сад - у стечају по Закључку Привредни суда Ст 4/2004 од 9.12.2024. изјаснио, те доставио тражене доказе.

У свом Поднеску од 10.12.2024. стечајни управник наводи према расположивој документацији Стечајни управник доставља Суду Завршни извештај и Завршни рачун од 6.7.2022. године, који је Привредни суд у Новом Саду усвојио Решењем Ст. 9/2010 од 3.8.2022. године. У завршном рачуну наведени су подаци око

прихода остварених за време трајања поступка банкрутства по категоријама са додатним посебним образложењем значајних позиција. У завршном извештају дата су шира образложења намирења поверилаца са тебаларним приказима.

Доказ: Поднесак од 10.12.2024. у спису предмета

Према Завршном извештају и Завршном рачуну АТП Војводина ад Нови Сад -у стечају, CREDIT AGRICOLE BANKA-сада RAIFFEISEN BANKAAD BEOGRAD се наплатила од главног дужника овде АТП Војводина ад Нови Сад -у стечају и то:

1. Од прилива по основу одштете у спору против Града Новог Сада укупни износ који су наплатили различити повериоци је 172.425.024,00 дин. (стр. 4 Завршног извештаја и Завршног рачуна), а од тог износа CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **98.347.600,22 динара**

2. Дана 21.05.2012. године, од продаје аутобуске станице Ада (стр. 4 Завршног извештаја и Завршног рачуна) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **11.337.540,00 дин.**

3. Дана 16.03.2012. од продаје аутобуске станице Бачка Паланка (стр. 5 Завршног извештаја и Завршног рачуна) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **24.953.287,50 дин.**

4. Дана, 21.11.2016. од продаје аутобуске станице Ириг (стр. 5 Завршног извештаја и Завршног рачуна) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **12.326.709,00 дин.**

5. Дана 29.06.2018. од продаје пословног простора у Новом Саду, VII спрат (стр. 5 Завршног извештаја и Завршног рачуна, цесија 29.06.2018.) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **25.238.130,18 дин.**

6. Дана 11.07.2019. По пресуди Пж 1204/2018 (стр.4 Завршног извештаја и Завршног рачуна, цесија 11.07.2019.) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **3.511.865,97 дин.**

7. Дана 31.03.2021. од продаје новог севиса за аутобусе целина 2. (стр. 5 Завршног извештаја и Завршног рачуна, цесија 31.03.2021.) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **162.050.249,77 дин.**

8. Дана 07.04.2021. године од продаје старог сервиса за аутобусе целина 3. (стр. 5 Завршног извештаја и Завршног рачуна, цесија, 31.03.2021.) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало **120.458.042,17 дин.**

9. Дана 11.06.2021. године од продаје старог сервиса за аутобусе целина 3. (стр.5 Завршног извештаја и Завршног рачуна, цесија 11.06.2021.) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало**28.858.187,52 дин.**

10. Дана 09.07.2021. године о д продаје нове аутобуске станице целина 1. (стр.5 Завршног извештаја и Завршног рачуна, цесија, 09.07.2021.) CREDIT AGRICOLE BANKA-ци је припало**254.017.373,83 дин**

.....
укупно CREDIT AGRICOLE BANKA наплатила од АТП Војводина ад Нови Сад -у стечају износ од 594.133.849,44 дин.

11. На захтев CREDIT AGRICOLE BANKA, Привредни суд у Београду мења коначну листу пријављених потраживања разлучних и стечајних поверилаца од 28.11.2013. (у спису предмета) и доноси нову само за CREDIT AGRICOLE BANKA 21.02.2017. (у спису предмета).

12. На дан 21.02.2017. године према утврђеној коначној листи пријављених потраживања разлучних и стечајних поверилаца MANCOOP DOO BEOGRAD-U STEČAJU дугује CREDIT AGRICOLE BANKA-ци по пријави потраживања број 4 износ од**1.187.075.543,24 дин.**

*** 1.187.075.543,24 дин по пријави потраживања број 4 (коначна листа потраживања) - 594.133.849,44 дин (наплаћено од АТП Војводина-у стечају) = 592.941.693,80 дин (остатак дуга по пријаву број 4 увећано за камату по чл. 85 став 3 Закона о стечају.**

KFG INDUSTRIAL GROUP као стечајни поверилац је по пријави број 4 својим Поднеском од 11.12.2023. прихватио износ који је стечајни управник утврдио у његовом поднеску од 6.11.2023. године по пријаву број 4 у износу од 576.856.163,98 динара, иако је тај износ нижи од стварног износа који припада стечајном повериоцу по пријави број 4. Ради ефикасности, KFG INDUSTRIAL GROUP остаје при свом поднеску од 11.12.2023., тј. да по пријави потраживања број 4 потражује износ од 576.856.163,98 динара увећано за камату по чл. 85 став 3. Закона о стечају.

По пријави потраживања 4/1 KFG INDUSTRIAL GROUP потражује износ од 26.993.589,33 динара увећано за камату по чл. 85 став 3 Закона о стечају, а који износ је прецизиран и у поднеску од 11.12.2023.

Дакле, достављени докази у свему поново потврђују тачност наведеног износа потраживања у прецизираном Поднеску KFG INDUSTRIAL GROUP од 11.12.2023. тј. тачност захтева KFG у делу висине потраживања по пријави бр. 4 и пријави бр. 4/1. Уствари, на јасан и веродостојан начин се даје приказ у ком износу се CREDIT AGRICOLE BANKA-сада RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD наплатила од главног дужника АТП Војводина у стечају, те да се за тај износ смањује износ утврђеног потраживања из коначне листе у стечају који се води над јемцем MANCOOP-ом, из чега произилази који износ сада треба бити унет у коначну листу заједно са уписом новог повериоца овде KFG INDUSTRIAL GROUP.

3.2.

У вези садржине потраживања по пријави 4 и пријави 4/1 стечајни поверилац указује на следеће.

Прво, утврђено стечајно потраживање по пријави 4 у себи садржи износ главног дуга од 42.291.344,91 динар.

Друго, утврђено стечајно потраживање по пријави 4/1 односно 4а у целом износу од 92.217.656,25 динара јесте главни дуг.

Треће, утврђено стечајно потраживање по пријави 4 у себи садржи део потраживања у износу од 307.330.559,71 динар које није пријављено у стечајном поступку на главним дужником АТП Војводина АД Нови Сад, већ је исто пријављено и утврђено у стечајном поступку над овде стечајним дужником као јемцем.

Уствари, ПАС је својом Пресудом бр. Пж 1933/15 од 26.7.2016. (у спису предмета) усвојио тужбени захтев овде стечајног повериоца (RAIFFEISEN) и утврдио да постоји његово условно потраживање према овде стечајном дужнику под условом да наведено потраживање до главне деобе не буде наплаћено од главног дужника АТП Војводина АД Нови Сад за износ од 307.330.559,71 динар по основу камате која је обрачуната од тренутка отварања поступка стечаја над главним дужником АТП Војводина АД Нови Сад 15.12.2008. до трснутка отварања поступка стечаја над јемцем овде стечајним дужником 5.8.2010.

Изнето значи, да утврђено потраживање по пријави 4 за свој предмет има и: 1) главни дуг, и 2) потраживање које је утврђено правностажном Пресудом, те да ово утврђено потраживање у износу од 307.330.559,71 динар није могло бити пријављено у стечају над главним дужником, а то значи и наплаћено у стечају над главним дужником. Уствари, ово утврђено потраживање по правноснажној судској одлуци може бити наплаћено само у овом стечају.

.....

П р е д л о г:

Имајући у виду да је ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у свом Решењу 7 Пвж 48/24 од 03.04.2024. и свом Решењу Пвж 36/25 од 12.6.2025. заузео децидно правно становиште да је у конкретном случају пренето стечајно право које је признато и унето у коначну листу пријављених потраживања, те да стога пријемник потраживања у овом поступку стечаја преносом конкретног потраживања стиче права у потпуности истог квалитета која је имао уступилац потраживања у овом поступку стечаја са једне стране и износ потраживања који је до сада наплаћен од главног дужника АТН Војводина ад у стечају, са друге стране,

то стечајни поверилац KFG INDUSTRIAL GROUP овим путем предлаже да поступајући суд донесе решење о измени коначне листе по његовом захтеву из Поднеска од 27.6.2023. који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024.

Београд, 28.8.2025.

Стечајни поверилац
KFG INDUSTRIAL GROUP
Пуномоћник
Бранислав Ђурић адвокат





Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 36/25
12.06.2025. године
Београд

ДЕ Р И М С Т И Ц И О
у 6 пром. прил.
17. 07. 2025
90-21
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ 70

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Николе Ивчевског, председника већа и судија Данијеле Јовановић и Гордане Анић, чланова већа, у стечајном поступку над стечајним дужником Привредно друштво за производњу и промет робе на велико и мало и увоз-извоз MANCOOP д.о.о. у стечају, Београд, из Београда, ул. Булевар Франше Д Епераа бр. 66, решавајући о жалбама Друштва за производњу, промет и услуге KFG INDUSTRIAL GROUP д.о.о. Београд, из Београда, ул. Војводе Бране бр. 45, кога заступа Бранислав Ђурић, адвокат из Београда, ул. Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 59/3 и Анђелке Девић из Београда, изјављених против решења Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/2010 од 20.01.2025. године, у седници већа, одржаној дана 12.06.2025. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/2010 од 20.01.2025. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/2010 од 20.01.2025. године, одбијен је предлог подносиоца KFG Industrial group д.о.о. Београд, ул. Војводе Бране бр. 45 од 16.12.2024. године, за исправку коначне листе пријављених потраживања различитих и стечајних поверилаца, као неоснован.

Против наведеног решења Привредно друштво KFG Industrial group д.о.о. Београд, је изјавио благовремену жалбу из свих законских разлога прописаних одредбом члана 373 Закона о парничном поступку, са предлогом да другостепени суд усвоји његову жалбу, преиначи побијано решење или укине исто и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Анђелка Девић из Београда, као председник одбора поверилаца стечајног дужника је изјавила благовремену и дозвољену жалбу, којом побија наведено решење из свих законских разлога прописаних одредбом члана 373 Закона о парничном поступку, са предлогом да другостепени суд усвоји жалбу, преиначи побијано решење или укине исто и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Испитујући правилност и законитост побијаног решења, на основу одредбе члана 386 и 402 Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да су жалбе основане.

Према утврђењу првостепеног суда поднеском од 16.12.2024. године, Привредно друштво KFG Industrial group д.о.о. Београд је поднео захтев за измену коначне листе утврђених потраживања, са предлогом да суд на основу Уговора о уступању потраживања од 10.05.2022. године, изврши измену листе тако што ће у трећем исплатном реду као условно потраживање по пријави потраживања бр. 4, уместо Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, означити KFG Industrial group д.о.о. Београд за износ потраживања од 576.856.163,98 динара и по пријави потраживања бр. 4/1, уместо Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, означити KFG Industrial group за износ потраживања од 26.993.589,33 динара.

Поднеском од 03.12.2024. године Raiffeisen bank а.д. Београд, се као правни следбеник Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад обратио првостепеном суду наводима да је дана 10.05.2022. године, закључио Уговор о уступању потраживања којим уговором је у целости потраживања која су му призната у поступку стечаја над стечајним дужником уступио Привредном друштву KFG Industrial group д.о.о. Београд, као пријемнику. У том смислу је указао да су се стекли услови за измену коначне листе од 28.11.2013. године, која је измењена 21.02.2017. године, тако да уместо стечајног повериоца Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, чији је правни следбеник по сили закона Raiffeisen bank а.д. Београд, услед спроведене статусне промене спајања уз припајање, као повериоца у трећем исплатном реду са укупним утврђеним преосталим условним потраживањем од 603.849.753,31 динара са каматом по члану 85 став 3 Закона о стечају ступи KFG Industrial group д.о.о. Београд, као нови поверилац.

Првостепени суд је оценом достављеног Уговора о уступању потраживања закљученог између Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, као уступиоца и KFG Industrial group д.о.о. Београд, као пријемника, дана 10.05.2022. године, овереним од стране јавног бележника Драгине Дивац из Београда, под бр. УОП-III 1517-2022, утврдио да је предмет тог уговора потраживање уступиоца према стечајном дужнику Мансоор д.о.о. у стечају, као јемцу платцу из Уговора о динарском кредиту Но: 00-421-0102529.7 од 06.06.2005. године, са Анексом бр. 1 од 16.04.2007. године, закљученог између Аутотранспортног предузећа Војводина а.д. Нови Сад у стечају и уступиоца, а које потраживање је уступилац благовремено пријавио према дужнику у стечајном поступку. Утврдио је да је стечајни дужник Мансоор д.о.о. Београду у стечају, заступан преко стечајног управника пред Привредним судом у Београду поднео тужбу против KFG Industrial group д.о.о. Београд и Raiffeisen bank а.д. Београд, као правног следбеника Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, ради утврђења ништавости Уговора о уступању потраживања од 10.05.2022. године, која је заведена у парници под пословним бројем П 4172/24. На основу закључка да одлука суда у наведеној парници представља претходно питање за одлучивање о измени коначне листе, првостепени суд је одбио захтев KFG Industrial group д.о.о. Београд, а како је одлуку донео побијаним решењем.

Другостепени суд налази да се овакав закључак првостепеног суда не може прихватити.

У току стечајног поступка над стечајним дужником Мансоор д.о.о. у стечају, усвојена је коначна листа признатих и оспорених потраживања којом је стечајном повериоцу Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад признато потраживање по основу Уговора о јемству у трећем исплатном реду, под условом да се банка пре главне деобе не намири од главног дужника АТП Војводина а.д. у стечају. Уговором о јемству стечајни дужник се као јемац платац обавезао да испуни доспелу и неплаћену обавезу

главног дужника АТП Војводина а.д. према Credit Agricole Banka Srbija а.д. по основу датог кредита. Над главним дужником АТП Војводина а.д., је отворен поступак стечаја у ком је Credit Agricole Banka Srbija а.д. пријавила потраживање по основу Уговора о кредиту, које је банци признато.

Привредно друштво KFG Industrial group д.о.о. Београд је обавестио првостепени суд да је са Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, закључио Уговор о уступању потраживања дана 10.05.2022. године, који је оверен од стране јавног бележника Драгине Дивац из Београда, под бр. УОП-III 1517-2022, којим му је банка уступила своје потраживање које је признато као условно у стечајном поступку над Маноор д.о.о. у стечају, по основу уговора о јемству, којим уговором је стечајни дужник као јемац платац јемчио за обавезе АТП Војводина а.д. Нови Сад из Уговора о динарском кредиту Но: 00-421-0102529.7 од 06.06.2005. године, са Анексом бр. 1 од 16.04.2007. године.

Да су KFG Industrial group д.о.о. Београд и Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, закључили Уговор о уступању потраживања дана 10.05.2022. године, који је за предмет имао пренос признатог под раскидним условом потраживања банке према стечајном дужнику по основу датог јемства за обавезе главног дужника АТП Војводина из уговора о кредиту, потврдила је достављеним писаним поднеском и Raiffeisen bank а.д. Београд, као правни следбеник Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад, на основу спроведене статусне промене спајања уз припајање. По пријему обавештења и поднетог захтева за измену листе стечајни управник је покренуо парнични поступак против уговорних страна из Уговора о уступању потраживања од 10.05.2022. године, захтевом за утврђење ништавости тог уговора.

Према одредби члана 117а Закона о стечају утврђена и оспорена потраживања у стечајном поступку могу бити предмет преноса. Уговор о преносу потраживања закључују уступилац и пријемник потраживања, с тим да се потписи уговорних страна оверавају у складу са законом којим се уређује оверавање потписа, рукописа и преписа, а стечајни дужник се писаним путем обавештава о извршеном преносу. Пријемник потраживања има право да тражи исправку коначне листе утврђених потраживања.

Закон о стечају дозвољава пренос потраживања са повериоца на треће лице уз накнаду или без накнаде, без обзира да ли је то потраживање утврђено или оспорено, под условом да је исто пријављено у поступку стечаја, а сам пренос се врши уговором између повериоца и трећег лица. Даном закључења уговора о цесији престају сва права уступоца према стечајном дужнику и прелазе на пријемника.

Првостепени суд одбија захтев за измену коначне листе налазећи да одлука у парничном поступку П 4172/24 представља претходно питање за одлуку о захтеву за измену коначне листе, не ценећи да је жалилац KFG Industrial group д.о.о. Београд уз захтев за измену коначне листе доставио уговор о цесији, који је неспорно закључен између страна уговорница, односно банке чије је потраживање као условно признато у поступку стечаја, као уступоца и жалиоца као пријемника тог потраживања, а чији потписи су уредно оверени у складу са законом којим се уређује оверавање потписа, рукописа и преписа. Следи да без оцене услова које Закон о стечају у одредби члана 117а прописује да би се пренос потраживања стечајног повериоца извршио на треће лице, првостепени суд изводи закључак о неиспуњености законских разлога за измену коначне листе.

По налажењу другостепеног суда достављени Уговор о цесији, као основ за тражену измену коначне листе садржи законом предвиђену форму, оверу потписа уговарача, потраживање које неспорно постоји које је предмет уступања, а сами уговарачи су достављеним обавештењима првостепеном суду потврдили да је њихова воља одражава садржину закљученог уговора о цесији. Поред тога, а како се основано

указује жалбом, у моменту подношења захтева за измену коначне листе, као и у време доношења побијаног решења тако закључени уговор је на снази и производи правно дејство, без обзира на то што је покренут парнични поступак ради утврђења ништавости тог уговора од стране стечајног дужника.

Тек правноснажном судском одлуком, којом би се утврдила ништавост уговора о цесији, настале би правне последице ништавости, које делују од дана закључења уговора и тада уговор не би имао правно дејство у стечајном поступку над стечајним дужником Мансоор д.о.о. у стечају. У таквој правној ситуацији били би испуњени услови да првостепени суд по захтеву усмереном из одредбе члана 104 Закона о облигационим односима изврши измену коначне листе, под условом да није извршена исплата кроз главну или делимичну деобу, а у супротном би се такав захтев могао да оствари у судском парничном поступку тужбом за повраћај примљеног по основу ништавог уговора.

На основу изнетих разлога, побијано решење је морало бити укинато.

У поновном поступку првостепени суд ће на основу указаних примедби другостепеног суда одлучити о захтеву KFG Industrial group д.о.о. Београд за измену коначне листе, те донети правилну и законом засновану одлуку. Како је потраживање банке у поступку стечаја признато под условом, приликом одлучивања првостепени суд ће одлучити у захтеву за измену коначне листе на начин да ће приликом одлучивања имати у виду да предлагач измену коначне листе може да тражи у складу са закљученим уговором у цесији, само за онај износ за који банка своје потраживање није намирила према главном дужнику у поступку стечаја над АТП Војводина. То подразумева утврђење колико је банци, као уступоцу исплаћено у поступку стечаја над главним дужником АТП Војводина, односно да ли је наступио и у ком обиму раскидни услов у односу на потраживање које је банци као условно признато у овом поступку стечаја. Ово из разлога што само за износ за који банка своје потраживање није намирила у поступку стечаја над главним дужником АТП Војводина, биће испуњени услови за измену коначне листе.

У поновном одлучивању првостепени суд ће ценити чињеницу да је стечајни управник АТП Војводина у стечају, поднеском од 24.11.2024. године, известио првостепени суд да је решењем Привредног суда у Новом Саду Ст 9/2010 од 03.08.2022. године, закључен поступак стечаја над АТП Војводина и настављен према стечајној маси која се води под пословним бројем Ст 4/2024, уз преостало утврђено и ненамирено потраживање Credit Agricole Banka Srbija а.д. Нови Сад у износу од 75.658.070,84 динара, на дан 02.08.2024. године.

Са свих изнетих разлога, другостепени суд је донео одлуку у изреци, применом одредбе члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку у вези са чланом 7 Закона о стечају.

ДЈ/ЦМ

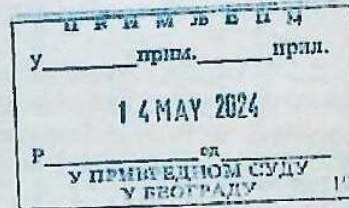
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Никола Ивчевски, с. р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Срђан Никић

Срђан Никић



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 48/24
03.04.2024. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Јасминке Обућине, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „Мансоор“ ДОО у стечају Београд, решавајући по жалби „KFG Industrial group“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Бранислав Ђурић, адвокат из Београда, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 од 16.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 03.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 од 16.01.2024. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 од 16.01.2024. године одбијен је предлог подносиоца „KFG Industrial group“ ДОО Београд од 27.06.2023. године, који је допуњен 23.10.2023. године и прецизиран 11.12.2023. године, за исправку коначне листе потраживања, као неоснован.

Благовременом жалбом „KFG Industrial group“ ДОО Београд побија наведено решење из свих законом прописаних разлога са предлогом да се исто укине или преиначи.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења, сходном применом члана 386 и 402 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 Закона о стечају, („Сл. гласник РС“, бр. 104/2009), овај суд налази да је жалба основана.

Према стању у списима предмета, у току трајања поступка стечаја „KFG Industrial group“ ДОО Београд је поднео захтев за измену коначне листе утврђених и оспорених потраживања у коме је навео да закључио Уговор о уступању потраживања дана 10.05.2022. године, као пријемник потраживања, са „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад, као уступиоцем потраживања, који је оверен код јавног бележника. Након изјашњења стечајног управника прецизирао је свој захтев па је предложио да се измени коначна листа на начин да се у трећем исплатном реду унесе, као условно признато потраживање у износу од 576.856.163,98 динара, уместо повериоца „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад, „KFG Industrial group“ ДОО Београд и да се за износ потраживања од 26.993.589,33 динара у трећем исплатном реду уместо повериоца „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад унесе „KFG Industrial group“ ДОО Београд.

Одлучујући по поднетом захтеву првостепени суд је утврдио да је решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/10 код стечајног дужника усвојена коначна листа признатих и оспорених потраживања којом је стечајном повериоцу „Credit agricol

banka Srbija“ АД Нови Сад утврђено потраживање под раскидним условом и то: стечајно потраживање у трећем исплатном реду у износу од 1.026.746.914,50 динара под условом да се банка пре главне деобе у овом стечајном поступку не намири од главног дужника АТП „Војводина“ АД у стечају а потраживање у износу од 550.659.315,78 динара је оспорено. Признато је под истим условом и потраживање у трећем исплатном реду у износу од 92.217.656,25 динара. На основу правноснажне пресуде Привредног суда у Београду П 360/14 од 19.02.2015. године и обавештења повериоца „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад о извршеном делимичном намирењу извршена је измена коначне листе па је у трећем исплатном реду уместо износа од 1.026.746.914,50 динара унет износ од 1.187.075.543,24 динара, као условно признато потраживање. Првостепени суд је утврдио да је у решењу за главну деобу Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 83/22 од 13.07.2023. године наведен поверилац „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад а не „KFG Industrial group“ ДОО Београд. Из Уговора о уступању потраживања који је „KFG Industrial group“ ДОО Београд закључио са „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад од 10.05.2022. године првостепени суд је утврдио да је истим „Credit agricol banka Srbija“ АД Нови Сад уступила сва потраживања према овде стечајном дужнику „KFG Industrial group“ ДОО Београд.

Првостепени суд се даље позива на одредбе члана 87 став 1 Закона о стечају, 436 став 1, 437 став 1, 997 став 3, 1004 став 3 и 1007 Закона о облигационим односима и налази да захтев за измену коначне листе није основан. Првостепени суд налази да је банка пријавила своје потраживање у поступку стечаја главног дужника АТП „Војводина“ АД у стечају Нови Сад и у поступку стечаја јемца, овде стечајног дужника „Мапсоор“ ДОО у стечају Београд, а потраживање је признато условно, ако се не намири у поступку стечаја главног дужника до главне деобе. Првостепени суд налази и да се у решењу о главној деоби Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 83/22 од 13.07.2023. године налази банка, као поверилац, а не „KFG Industrial group“ ДОО Београд. Због тога закључује да је банка уступила само своје потраживање које има у овом стечајном поступку али не и потраживање које има у поступку стечаја главног дужника, АТП „Војводина“ Нови Сад.

Како је одредбом члана 437 став 1 Закона о облигационим односима прописано да са потраживањем на пријемника прелазе и споредна права, као што су право првенствене наплате, хипотека, залога, права из уговора са јемцем и сл., првостепени суд налази да права из уговора са јемцем зависе од права из основног уговора који је закључен са главним дужником па се не може самостално уступати споредно потраживање, осим ако се не уступа заједно са главним, а у конкретном случају главно потраживање није уступљено. Како је једна од главних карактеристика уговора о јемству акцесорност, уговор о јемству је споредан и завистан правни посао који нема своју самосталност већ је условљен постојањем неког другог уговора чијем обезбеђењу служи, првостепени суд налази да се потраживање у овом стечајном поступку, које је признато по основу уговора о јемству, не може самостално уступати, већ само са главним потраживањем.

Наведена одлука првостепеног суда се не може прихватити као правилна.

Сачињавање и корекција коначне листе је у надлежности стечајног судије обзиром да је одредбом члана 116 став 2 Закона о стечају прописано да стечајни судија усваја коначну листу на основу листе потраживања коју је саставио стечајни управник и на основу измена унетих на рочишту.

У конкретном случају је поверилац, банка, пријавио своје потраживање према главном дужнику АТП „Воводина“ АД Нови Сад у поступку стечаја тог дужника, по основу уговора о кредиту. Потраживање по основу уговора о јемству за обезбеђење тог

уговора о кредиту према јемцу „Мансоор“ ДОО у стечају Београд је пријавио у поступку стечаја јемца. Уговором о уступању потраживања од 10.05.2022. године, који је банка закључила са „KFG Industrial group“ ДОО Београд, овде жалиоцем, банка је уступила условно признато потраживање у поступку стечаја „Мансоор“ ДОО у стечају Београд.

Тачно је да је уговор о јемству акцесоран уговор који служи обезбеђењу главног потраживања и тачно је да се не могу самостално преносити аксесорни уговори. Међутим, у конкретном случају је банка уступила, уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја. То значи да је предмет преноса потраживање које је у поступку стечаја признато условно и као такво је унето у коначну листу. Пријемник потраживања стиче иста права која је имао уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у конкретном случају је потраживање условно признато) и у обиму у којем је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу уговора о јемству, који је акцесоран уговор уговора о кредиту, не утуче на могућност преноса тог потраживања.

Имајући у виду наведено, Привредни апелациони суд је сходном применом члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 Закона о стечају одлучио као у изреци решења.

У поновном поступку првостепени суд ће поново одлучити о захтеву жалиоца за измену коначне листе имајући у виду примедбе које су изнете у овом решењу, изјашњење стечајног управника и чињеницу колико је банци исплаћено у поступку стечаја главног дужника АТП „Војводина“ АД Нови Сад. Првостепени суд ће посебно имати у виду колики је износ исплаћен у поступку стечаја главног дужника, односно да ли је наступио раскидни услов у односу на потраживање које је условно признато у овом поступку стечаја (под условом да не буде исплаћено у поступку стечаја главног дужника), а зависно од утврђеног поново одлучити о захтеву жалиоца за измену коначне листе и истовремено изменити коначну листу због исплате дела потраживања у поступку стечаја главног дужника.

СВ/БС

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Татјана Ђурица с.р.

Тачност отправка оверава
Управитељ писарнице

Срђан Никић



УРГЕНЦИЈА

-за измену коначне листе-

П Р И М Љ Е Н О	
у _____ прим. _____ приг.	
08. 10. 2025	
Р _____ од _____	
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ	
	23

Веза: 6 Ст. 3905/2010

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ Масарикова 2 стечајни судија

Стечајни повеилац: DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD (ZVEZDARA), ВОЈВОДЕ БРАНЕ 45, е-пошта office@kfgig.com, МБ: 20572132, директор Дејан Кнежевић чији је пуномоћник Бранислав Ђурић адвокат, Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 59/III, по пуномоћју у спису предмета (Жалилац),

Стечајни дужник: PRIVREDNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET ROBE NA VELIKO I MALO I UVOZ-IZVOZ MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU, БУЛЕВАР ФРАНШЕ Д ЕПЕРЕА 66, МБ: 07806256, стечајни управник Немања Шалипуровић

ПОДНЕСАК СТЕЧАЈНОГ ПОВЕРИОЦА

-за измену коначне листе признатих и оспорених потраживања-

2 примерка

1 прилог

1.

Стечајни поверилац је 29.08.2025. године својим поднеском ургирао за измену коначне листе признатих и оспорених потраживања по његовом захтеву из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024., у следу Решења Привредног апелационог суда Пвж 36/25 од 12.6.2025. донетог по његовој жалби (стечајног повериоца) а којим је укинута решење Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/2010 од 20.1.202. и предмет по други пут враћен првостепеном суду на поновно одлућивање тј. измену коначне листе.

Наведеним поднеском, ургенцијом, указано је на неспоран основ, неспорну висину и постојање других прописаних законски услова за измену коначне листе по захтеву стечајног повериоца, па се овде изложена аргументација не понавља, већ стечајни поверилац упућује на свој поднесак, ургенцију.

Доказ

Поднесак од 29.08.2025. у спису предмета

2.

Међутим, на дан овог поднеска, коначна листа још није измењена. Није поступљено:

- по Решењу Привредног апелационог суда Пвж 36/25 од 12.6.2025. према коме „По налажењу другостепеног суда достављени Уговор о цесији као основ за тражену измену коначне листе садржи законом предвиђену форму, оверу потписа уговарача, потраживање које неспорно постоји које је предмет уступања, а сами уговарачи су достављеним обавештењима првостепеном суду потврдили да њихова воља одражава садржину закљученог уговора о цесији. Поред тога, а како се основано указује жалбом, у моменту подношења захтева за измену коначне листе као и у време доношења побједног решења тако закључени уговор је на снази и производи правно дејство, без обзира на то што је покренут парнични поступак ради утврђења ништавости тог уговора од стране стечајног дужника“,

- по Решењу Привредног апелационог суда 7 Пвж 48/24 од 03.04.2024. према коме: „Међутим у конкретном случају банка је уступила уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја. То значи да је предмет преноса потраживање које је у поступку стечаја признато условно и као такво је унето у коначну листу. Пријемник потраживања (овде KFG INDUSTRIAL GROUP) стиче иста права која је има уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у конкретном случају потраживање је условно признато) и у обиму у коме је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу уговора о јемству који је акцесоран уговора о кредиту не утуче на могућност преноса тог потраживања.

У поновљеном поступку првостепени суд ће поново одлучити о захтеву жалиоца (овде KFG INDUSTRIAL GROUP) за измену коначне листе имајући у виду примедбе које су изнете у овом решењу, изјашење стечајног управника (то је поднесак стечајног управника од 06.11.2023. којим исти предлаже усвајање предлога за промену коначне листе), и чињеницу колико је банци исплаћено у поступку стечаја главног дужника АТП Војводина АД Нови Сад. Од оново одлучити о захтеву жалиоца за измену коначне листе и истовремено изменити коначну листу због исплате дела потраживања у поступку стечаја главног дужника.“

- по захтеву стечајног повериоца KFG INDUSTRIAL GROUP из Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024., као и ургенцијом од 29.08.2025.

Стечајни поступак је хитан поступка, а то значи хитно поступање органа стечаја, па и стечајног судије.

Зато, овим путем, стечајни поверилац Урги за измену коначне листе по захтеву из његовог Поднеска од 27.6.2023., који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизирао Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024.

3.

У следу овог поднеска, стечајни поверилац доставља Решење Привредног апелационог суда пословни број 6 Пж 2585/25 од 18.9.2025. године донето по жалби стечајног повериоца KFG INDUSTRIAL GROUP и његовог правног претходника RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD у парници покренуте од стране стечајног дужника за поништај Уговора о цесији. Уствари одлуку ПАС-а, између истих странака са индентичним чињеничним и правним склопом.

ПАС у свом Решењу 6 Пж 2585/25 наводи:

„Наиме из образложења решења Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 3.4.2024. године произилази да је Привредни апелациони суд приликом одлучивања о изјављеној жалби на решење првостепеног суда ст. 3905/10 од 16.1.2024. године имао у виду да је Уговор о јемству акцесоран уговор, који служи обезбеђењу главног потраживања, да је тачно да се не могу самостално преносити акцесорна уговори, али да је у конкретном случају банка уступила, уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја и да то даље значи да је предмет преноса потраживање, које је у поступку стечаја признато условно и као такво је унето у коначну листу. Даље се наводи да пријемник потраживања стиче иста права које је имао уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у конкретном случају је потраживање условно признато) и у обиму у коме је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу Уговора о јемству, који је акцесорни уговор, Уговора о кредиту, не утиче на могућност преноса тог потраживања.

Првостепени суд приликом доношења ожалбене одлуке, није имао у виду наведено, иако је извршио увид у решење Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 3.4.2024. године, односно није дао разлоге да ли је након укидања ожалбеног решења Ст 3905/10 од 16.1.2024. године, дошло до измене коначне листе утврђених потраживања по захтеву овде првотуженог, а на основу Уговора о уступању потраживања, чија се ништавост тражи, у овом поступку

и од каквог је значаја наведена чињеница на одлучивање у предметној правној ствари“.

Дакле, у беспредметној парници, коју је покренуо стечајни управник, ПАС по 3 пут сада у парници указује на правни став из решења Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 3.4.2024. године, а које решење је донето по жалби стечајног повериоца на 1 одбијање стечајног судије да измени коначну листу.

Предлог:

Стечајни поверилац KFG INDUSTRIAL GROUP овим путем Ургира да поступајући суд донесе решење о измени коначне листе по његовом захтеву из Поднеска од 27.6.2023. који је допуњен Поднеском од 23.10.2023., прецизиран Поднеском од 11.12.2023. и потврђен Поднеском од 16.12.2024.

Београд, 3.10.2025.

**Стечајни поверилац
KFG INDUSTRIAL GROUP
Пуномоћник
Бранислав Ђурић адвокат**



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Београд, ул. Масарикова бр. 2
6 Ст. 3905/2010

РАНИЈИ СТЕЧАЈНИ ПОВЕРИЛАЦ: RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD (чији је правни претходник CREDIT AGRICOLE / RBA BANKA, МБ: 08277931), Нови Београд, ул. Ђорђа Станојевића бр. 16, МБ 17335600, ПИБ 100000299, број рачуна 908-0000000026501-15 код НБС, коју заступају пуномоћници Владимир Весовић, Ксенија Петровић и остали, по пуномоћју у списима предмета;

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК: PRIVREDNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET ROBE NA VELIKO I MALO I UVOZ-IZVOZ MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC) - U STEČAJU, Београд – Савски Венац, Булевар Франше Д Епера бр. 66, МБ: 07806256, ПИБ: 100125039, број рачуна 160-0000000342211-91 код банке Интеса АД Београд, кога заступа законски заступник - стечајни управник Немања Шалипуровић;

**ЗАХТЕВ ЗА ИЗМЕНУ КОНАЧНЕ ЛИСТЕ УТВРЂЕНИХ ПОТРАЖИВАЊА
- УРГЕНЦИЈА -**

RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD овим путем обавештава суд да је дана 23.12.2024. године поднела захтев за измену коначне листе утврђених потраживања имајући у виду да је у целости уступила своје **УСЛОВНО** преостало потраживање које је утврђено према стечајном дужнику у овом поступку стечаја, пријемнику потраживања - новом стечајном повериоцу у овом поступку стечаја, привредном друштву **DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD (ZVEZDARA)**, Београд – Звездара, ул. Војводе Бране бр. 45, МБ: 20572132, ПИБ: 106293115, а услед чега је RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD престала да има својство стечајног повериоца у овом поступку стечаја.

Имајући у виду да о предметном захтеву није одлучено, истичемо да је:

- **Решењем Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 03.04.2024. године** укинута Решење Привредног суда у Београду 6 Ст 3905/2010 од 16.01.2024. године, уз налог првостепеном суду да одлучи о захтеву за измену коначне листе и заузет је став да је у конкретном случају пренето стечајно право које је признато и унето у коначну листу утврђених потраживања, чиме пријемник потраживања у овом поступку стечаја стиче права у потпуности истог квалитета која је имао уступилац потраживања;
- **Решењем Привредног апелационог суда 7 Пж 36/25 од 12.06.2025. године** укинута је Решење Привредног суда у Београду Ст 3905/2010 од 20.01.2025. године уз још један налог првостепеном суду да одлучи о захтеву за измену коначне листе.
- **Решењем Привредног апелационог суда 6 Пж 2585/25 од 18.09.2025. године** укинута Пресуда Привредног суда у Београду П 4172/24 од 08.04.2025. године, које се такође позива на питање одлучивања о захтеву за измену коначне листе са налогом првостепеном суду за решавање предметног питања.

Сагласно налозима другостепеног суда из наведених одлука, **RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD** овим путем подноси **УРГЕНЦИЈУ** за одлучивање о поднетим захтевима за измену коначне листе утврђених потраживања, на тај начин што ће донети решење којим се врши измена листе тако што на место претходног стечајног повериоца ступа **нови стечајни поверилац DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD (ZVEZDARA)**, Београд – Звездара, ул. Војводе Бране бр. 45, МБ: 20572132, ПИБ: 106293115, у свему у складу захтевом од 23.12.2024. године за измену коначне листе утврђених потраживања.

У Београду,

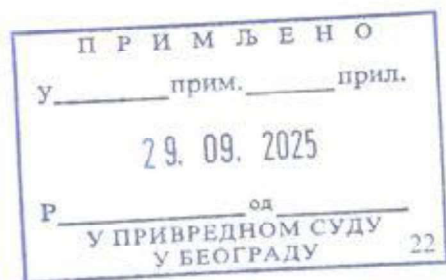
дана 03.11.2025. године

RAIFFEISEN BANKA AD BEOGRAD





Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
6 Пж 2585/25
18.09.2025. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Дејана Ђојбашића, председника већа, судије Драгана Драговића и судије Тијане Поповић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „MANCOOP“ ДОО Београд у стечају, Булевар Франш Д'Епера бр. 66, чији је пуномоћник Миша Рајковић, адвокат из Београда, ул. Нушићева бр. 6/2, против тужених Друштво за производњу promet i usluge KFG Industrial group d.o.o. Beograd - Zvezdara, ул. Војводе Бране бр. 45, чији је пуномоћник Бранислав Ђурић, адвокат из Београда, Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 59/3 и Raiffeisen banka AD Beograd, ул. Ђорђа Станојевића бр. 16, ради утврђења ништавости уговора, вредност предмета спора 603.849.753,31 динара, одлучујући о жалби прво и друготуженог, у седници већа одржаној дана 18.09.2025. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Привредног суда у Београду П 4172/2024 од 08.04.2025. године, на се списи предмета **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Ожалбеном одлуком у ставу I изреке, утврђено је да је ништав Уговор о уступању потраживања који је закључен дана 10.05.2022. године, између правног претходника друготуженог и првотуженог, који је оверио јавни бележник Драгина Дивац из Београда под бр. УОП-3 1517-2022. Ставом II изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно исплате на име трошкова поступка износ од 1.043.178,00 динара.

Благовременом и дозвољеном жалбом првотужени побија ожалбену одлуку због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да другостепени суд усвоји жалбу, те укине ожалбену одлуку и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да ожалбену пресуду преиначи, тако што ће одбити тужбени захтев као неоснован и обавезати тужиоца да накнади туженом трошкове поступка.

Благовременом и дозвољеном жалбом, тужени другог реда побија првостепену пресуду из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да Привредни апелациони суд усвоји жалбу, да предметну пресуду укине или преиначи на тај начин што ће предметни тужбени захтев тужиоца бити одбачен, односно одбијен у целисти, а тужиоца обавезе на трошкове поступка.

Испитујући правилност и законитост ожалбене одлуке, на основу члана 386 став 1 и 2 Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да су жалбе тужених основане.

У поступку доношења ожалбене одлуке, учињене су битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, на које се основано указује у жалби тужених.

Према стању у списима предмета, првостепени суд је увидом у Уговор о динарском кредиту број 00-421-0102529.7 утврдио да је исти закључен 06.06.2006. године између МЕВА-СА GROUP АД Нови Сад, као даваоца кредита и АТП Војводина АД Нови Сад, као корисника кредита. Чланом 2 тачка 1 Уговора банка одобрава кориснику наменски кредит у износу динарске противвредности од 7.831.000,00 еура по куповном курсу банке на дан закључења уговора, односно 676.626.591,00 динара.

Увидом у Уговор о хипотеци од 29.06.2006. године, првостепени суд је утврдио да је исти закључен између МЕВА-СА group АД Novi Sad, као хипотекарног повериоца, АТП Војводина АД Нови Сад, као дужника и „MANCOOP“ ДОО Београд као хипотекарног дужника. Чланом 2 ставом 1 уговора је констатовано да је хипотекарни дужник једини и бестеретни власник привредно-производног објекта изграђеног на к.т. парцели бр. 11594 КО Чукарица у Београду, Службени пут бр. 5. Чланом 3 ставом 1 уговора хипотекарни дужник се обавезао да у циљу обезбеђења новчаног потраживања хипотекарног повериоца према дужнику из уговора о кредиту број 00-421-0102529.7 од 06.06.2006. године заснује хипотеку првог реда на непокретности из члана 2 уговора.

Увидом у Уговор о уступању потраживања од 10.05.2022. године, првостепени суд је утврдио да је исти закључен између KFG Industrial group d.o.o. Beograd (Zvezdara), као пријемника и Credit Agricole banke Srbija a.d. Novi Sad, као уступноца. Чланом 1.1.1. је констатовано је да је у Привредном суду у Београду у току стечајни поступак Ст 3905/10 над „MANCOOP“ ДОО Београд у стечају. Чланом 1.1.2. констатовано је да уступилац има потраживање према дужнику у својству јемца платца на основу уговора о динарском кредиту број 00-421-0102529.7 од 06.06.2006. године, са анексом број 1 од 16.04.2007. године закљученог између АТП Војводина а.д. Нови Сад у стечају и уступноца које је уступилац пријавио у стечајном поступку. Чланом 1.1.3. је констатовано да је у стечајном поступку закључком о листи утврђених и оспорених потраживања Привредног суда у Београду Ст 3905/10 од 18.03.2011. године, утврђено условно стечајно потраживање уступноца у трећем исплатном реду у износу од 1.026.746.914,50 динара, под условом да се уступилац пре главне деобе у стечајном поступку не намири од АТП Војводина а.д. Нови Сад у стечају, са каматом по члану 85 ставу 3 ЗОС (пријава број 4) и условно стечајно потраживање уступноца у трећем исплатном реду у износу од 92.217.656,25 динара под условом да се уступилац пре главне деобе у стечајном поступку не намири од АТП Војводина а.д. Нови Сад у стечају и да овај износ потраживања након окончања парничног поступка П 930/10 у Привредном суду у Новом Саду буде утврђено у стечајном поступку према АТП Војводина АД Нови Сад у стечају, са каматом по члану 85 ставу 3 ЗОС (пријава број 04/1). Чланом 1.1.6. констатовано је да је уступилац иницирао парнични поступак ради утврђења да постоји условно стечајно потраживање уступноца према дужнику у износу од 550.659.315,78 динара које је оспорено у стечајном поступку и да је правоснажном пресудом Привредног суда у Београду П 360/14 од 19.02.2015. године делимично усвојен тужбени захтев уступноца и утврђено да постоји условно стечајно потраживање уступноца према дужнику у износу од 307.330.559,71 динар. Чланом 1.1.7. је констатовано да је решењем Привредног суда у Београду Ст 3905/10 од 21.02.2017. године (решење) исправљена коначна листа утврђених потраживања (само у делу пријаве број 4), те да је уступноцу признато и утврђено условно стечајно потраживање у износу из тачке 1.1.6. овог уговора умањено за износ од 147.001.930,97 динара, на име намирења уступноца од АТП Војводина АД Нови Сад у стечају, тако да

је решењем утврђено укупно условно стечајно потраживање уступиоцу у износу од 1.187.075.543,24 динара (пријава број 4). Чланом 1.1.8. констатовано је да на дан закључења уговора уступилац у стечајном поступку према дужнику на основу закључка и решења имао утврђено условно стечајно потраживање у износу од 1.187.075.543,24 динара, са каматом по члану 85 ставу 3 ЗОС (потраживање из пријаве број 4) и условно стечајно потраживање у износу од 92.217.656,25 динара, са каматом по члану 85 ставу 3 ЗОС (потраживање из пријаве број 04/1). Чланом 1.1.9. је констатовано да у пословним књигама уступеоца, на дан закључења уговора, потраживање из пријаве број 4 износи 576.856.163,98 динара. Чланом 1.1.10. је констатовано да је потраживање из пријаве број 04/1 утврђено у износу од 26.993.589,33 динара, на основу правноснажних пресуда Привредног суда у Новом Саду П 710/14 од 14.10.2015. године и П 150/16 од 26.12.2017. године. Чланом 1.1.11. је констатовано да укупно потраживање уступеоца (потраживање из пријаве број 4 и потраживање из пријаве број 04/1) према пословним књигама уступеоца на дан закључења овог уговора износи 603.849.753,31 динара. Чланом 2.1. је уговорено да уступилац уговором преноси на пријемника своје потраживање према дужнику. Чланом 7.1. уговорено је да на основу овог уговора пријемник има право да тражи исправку коначне листе утврђених потраживања у стечајном поступку и захтева умањење потраживања из пријаве број 4 за износ од 610.219.379,26 динара на име намирења уступеоца из члана 1.1.9. и утврђење потраживања из пријаве број 04/1 у износу од 26.993.589,33 динара из члана 1.1.10. овог уговора. Уговор о уступању је оверио јавни бележник Драгина Дивац из Београда под бројем УОП-3 1517-22 дана 10.05.2022. године.

Увидом у решење Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 03.04.2024. године, првостепени суд је утврдио да је укинута је решење Привредног суда у Београду Ст 3905/10 од 16.01.2024. године, којим је одбијен предлог KFG Industrial group d.o.o. Beograd од 27.06.2023. године, допуњен 23.10.2023. године и прецизиран 11.12.2023. године, за исправку коначне листе потраживања на основу уговора о уступању потраживања УОП-3 1517-22 од 10.05.2022. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд налази да је тужбени захтев тужиоца основан.

Првостепени суд приликом образлагања своје одлуке наводи да пуноважност уговора о уступању не зависи од тога да ли су наступиле могуће негативне последице по тужиоца, као јемца, већ да је уговор ништав само због законске могућности да наступе негативне последице, због чега и јесте законом забрањен. Даље наводи да је институт ништавости установљен ради предупређења наступања негативних последица ништавих уговора.

Првостепени суд такође наводи да уколико би предметни уговор о цесији био пуноважан, од једног потраживања банке према два дужника – главног дужника, АТП Војводине АД Нови Сад у стечају и тужиоца, као јемца, настала би два потраживања, једно у коме је поверилац друготужени, а дужник АТПВ АД Нови Сад и друго у коме је поверилац првотужени, а дужник тужилац. Наведено би се десило са пуноважношћу предметног Уговора о цесији иако се изворно ради о једном потраживању у ком је обавеза два дужника (АТПВ АД у стечају и тужиоца) према повериоцу (друготуженом) међусобно условљена.

На крају првостепени суд налази да чињеница да је чланом 117а ЗОС дозвољен пренос утврђених и оспорених потраживања у стечајном поступку, не значи да је

дозвољен пренос потраживања на основу ништавог уговора, а ништавост уговора о уступању потраживања које поверилац има према јемцу се цени према одредбама 300.

Применом одредбе чланова 153, 154 и 163 Закона о парничном поступку, првостепени суд је донео одлуку о трошковима поступка.

Међутим, дати разлози од стране првостепеног суда, за сада се не могу прихватити као основани.

Наиме, основано се у жалби прво и друготуженог указује да првостепени суд приликом доношења ожалбене одлуке, није дао разлоге од каквог је утицаја на првостепену одлуку решење Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 03.04.2024. године, којим решењем је укинута решење Привредног суда у Београду Ст 3905/10 од 16.01.2024. године и одбијен предлог KFG Industrial group d.o.o. Beograd од 27.06.2023. године, допуњен дана 23.10.2023. године и прецизиран 11.12.2023. године, за исправку коначне листе потраживања на основу уговора о уступању потраживања УОП-3 1517-22 од 10.05.2022. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак, односно од каквог су утицаја на предметну одлуку дати разлози од стране Привредног апелационог суда, на основу којих је и донето наведено решење.

Са наведених разлога ожалбена одлука се не може ни испитати, па је иста морала бити укинута.

Наиме, из образложења решења Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 03.04.2024. године произилази да је Привредни апелациони суд приликом одлучивања о изјављеној жалби на решење првостепеног суда Ст 3905/10 од 16.01.2024. године имао у виду да је Уговор о јемству акцесоран уговор, који служи обезбеђењу главног потраживања, да је тачно да се не могу самостално преносити акцесорни уговори, али да је у конкретном случају банка уступила, уз накнаду, потраживање које је као условно признато у поступку стечаја и да то даље значи да је предмет преноса потраживања, које је у поступку стечаја признато условно и као такво је унето у коначну листу. Даље се наводи да пријемник потраживања стиче иста права које је имао уступилац потраживања, дакле исти квалитет (у конкретном случају је потраживање условно признато) и у обиму у којем је потраживање пренето. Чињеница да је то потраживање признато по основу Уговора о јемству, који је акцесоран уговор, Уговору о кредиту, не утиче на могућност преноса тог потраживања.

Првостепени суд приликом доношења ожалбене одлуке, није имао у виду наведено, иако је извршио увид у решење Привредног апелационог суда Пвж 48/24 од 03.04.2024. године, односно није дао разлоге да ли је након укидања ожалбеног решења Ст 3905/10 од 16.01.2024. године, дошло до измене коначне листе утврђених потраживања по захтеву овде првотуженог, а по основу Уговора о уступљеном потраживању, чија се ништавост тражи у овом поступку и од каквог је значаја наведена чињеница на одлучивање у предметној правној ствари.

У поновном поступку првостепени суд ће имати у виду наведено, па ће поновном оценом већ изведених доказа, као и извођењем других доказа по предлогу странака у спору, дати разлоге да ли је на основу поднете пријаве од стране овде првотуженог за измену коначне листе потраживања по основу предметног уговора, чија се ништавост тражи, дошло до измене у стечајном поступку који се води пред Привредним судом у Београду Ст 3905/10 и ако јесте од каквог је то утицаја на одлучивање у предметној правној ствари, односно приликом поновног одлучивања о захтеву тужиоца имати у виду и дато образложење од стране Привредног апелационог суда у решењу Пвж 48/24 од 03.04.2024. године, па ће поново одлучити о томе да ли је

предметни уговор ништав, односно да ли су у конкретном случају испуњени услови за ништавост уговора предвиђени чланом 103. Закона о облигационим односима и донети правилну и закониту одлуку по предлогу тужиоца, која се односи на главну ствар, као и одлуку о трошковима поступка, која је морала бити укинута, јер иста зависи од одлуке о главној ствари.

С обзиром на наведено, применом члана 391 Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

ДЂ/БС

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Дејан Ђојбашић с.р.

Тачност отправка оверава
Управитељ писарнице

Срђан Никић



Handwritten signature: Срђан Никић

**ADVOKATSKA KANCELARIJA
ĐURIĆ**

KFG INDUSTRIAL GROUP d.o.o.
Br. 026/2024
Datum 17.01. 2024. god.
BEOGRAD, Vojvode Brane 45

ДАВАЛАЦ ПУНОМОЋЈА:

DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE KFG INDUSTRIAL GROUP
DOO BEOGRAD (ZVEZDARA), VOJBODE BRANE 45, Е-пошта office@kfgig.com,
МБ: 20572132, кога заступа директор Дејан Кнежевић

ПУНОМОЋНИК:

Бранислав Ђурић адвокат, Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 59/III, тел.
063- 367-503 емејл djuricbranislav@gmail.com


ПУНОМОЋЈЕ

ВАЛАСТОДАВАЦ **ОВЛАШЋУЈЕ** ПУНОМОЋНИКА да га заступа (дела у његово
име и за његов рачун) у стечајном поступку који се води пред Привредним судом
у Београду под бројем Ст. 3905/2010 над стечајним дужником PRIVREDNO
DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET ROBE NA VELIKO I MALO I UVOZ-IZVOZ
MANCOOP DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)-U STEČAJU, МБ: 07806256.

Пуномоћник је између осталог а без ограничења овлашћени: да поднесе предлог
за покретање стечаја; приступи на поверилачко, испитно и друга рочишта; да
пренесе пуномоћје на другог пуномоћника; да изјави правни лек, да се одрекне
или одустане од њега; да од противне стране прими и наплати досуђене
трошкове и врши друге радње у поступку.

Београд, 17.1.2024.

ВЛАСТОДАВАЦ:
KFG INDUSTRIAL GROUP DOO BEOGRAD

Директор

Дејан Кнежевић

